

Městský soud v Brně

V Brně dne 29.2.2024

Žalobce: **Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 17,19,21**
IČO 29271126
se sídlem Štouračova 912/19, Bystre, 635 00 Brno

zast. **Martin Valík, advokát**
se sídlem Cihlářská 643/19, 602 00 Brno

Žalovaní: **Antonín Missbach**, nar. 22.12.1948, Štouračova 19, Brno
Petr Nejedlo, nar. 21.9.1953, Štouračova 19, Brno

Žaloba o zaplacení 42.752,50 Kč s příslušenstvím

Přílohy:

- 1/ Advokátní plná moc
- 2/ 2x fotografie nápisu „TOTALITA JE ZPĚT, JINÝ NÁZOR SE NEUZNÁVÁ“
- 3/ 3x fotografie výlepu na zdi
- 4/ daňový doklad ze dne 7.12.2021 na částku 5.400,- Kč
- 5/ 5x fotografie společných nástěnek opatřených vylepenými listinami
- 6/ faktura č. 5220244
- 7/ 6x fotografie balkónu opatřeného vylepenými listinami
- 8/ faktura č. HW2240006
- 9/ 21x fotografie znečištění společných částí
- 10/ faktura č. VF1-0373/2021;
- 11/ faktura č. VF1-0001/2023;
- 12/ faktura č. VF1-0011/2023;
- 13/ faktura č. VF1-0047/2023;
- 14/ faktura č. VF1-0084/2023;
- 15/ faktura č. VF1-0120/2023;
- 16/ faktura č. VF1-0156/2023;
- 17/ faktura č. VF1-0193/2023;
- 18/ předžalobní upomínka adresovaná Petru Nejedlovi, vč. podacího lístku
- 19/ předžalobní upomínka adresovaná Antonínu Missbachovi, vč. podacího lístku
- 20/ rukopis pana Missbacha na vylepovaných listinách
- 21/ 2x fotografie pana Missbacha při výlepu
- 22/ snímek ze stránek Babulky
- 23/ protokol o hlavním líčení ze dne 24.10.2023, sp. zn. 12 T 94/2023

I. Skutkový a právní základ žaloby

1. Žalobce je společenství vlastníků jednotek domu na adresách Štouračova 17, 19 a 21 v Brně, jehož předmětem činnosti je správa bytového domu.
2. Žalovaní jsou vlastníky jednotek domu na adresách Štouračova 17, 19 a 21 v Brně.
3. V období od roku 2017 do současnosti podezřelí soustavně ničí a poškozují společné prostory bytového domu na adresách Štouračova 17, 19 a 21 v Brně (dále jen „*bytový dům*“), který žalobce spravuje.
4. Žalovaní prezentují svoji činnost, mimo jiné spočívající v poškozování bytového domu tak, jak je specifikováno dále, na dvou internetových platformách, konkrétně:
 - a. žalovaní Antonín Missbach a Petr Nejedlo na facebookové stránce Babulky, viz <https://www.facebook.com/babulky> (dále jen „*Babulky*“);
 - b. další vlastníci jednotek Milan Šorm a Hana Šormová na webových stránkách <https://www.stouracova.cz> (dále jen „*Štouračova.cz*“).

Nad rámec toho žalovaní na uvedených stránkách zveřejňují pomlouvačné a ofenzivní až nenávistné články směřované zejména proti výboru žalobce a předsedovi žalobce, panu Robertu Štěrbovi, přičemž články se vztahují zejména k činnosti výboru žalobce a podnikatelské a jiné soukromé činnosti pana Roberta Štěrby.

5. Žalobce opakovaně žalované informoval o způsobených škodách, nákladech vynaložených na odstranění škod, vyzýval je ke zdržení se této činnosti a uhrazení škod a nákladů, avšak marně. Situace je natolik kritická, že ke škodám dochází denně.
6. Intenzita škodlivého a protiprávního jednání žalovaných dosáhla takové míry vedoucí až k zahájení přestupkového (bod 7. a 8.), respektive dokonce trestního (bod 9.) řízení.
7. Pokud jde o přestupkové řízení, toto bylo vedeno Úřadem městské části Brno-Bystrc, Komisí pro projednávání přestupků, pod sp. zn. OVV/KPP/109-23. V rámci uvedeného přestupkového řízení bylo dne 23.10.2023 vydáno rozhodnutí (dále jen „*Rozhodnutí o přestupku*“), kterým byl žalovaný pan Nejedlo uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že nejméně od listopadu 2022 pravidelně poškozoval krycí průhledný plast nástěnek v domě na adrese Štouračova 19, 635 00 Brno, výlepem papírů s potiskem, čímž poškodil majetek žalobce a úmyslně tak způsobil škodu na majetku žalobce.
8. Žalobce v rámci specifikovaného přestupkového řízení uplatnil část svého nároku na náhradu škody, nicméně ohledně tohoto nároku byl odkázán na soud v rámci občanského soudního řízení.
9. Pokud jde o trestní řízení, toto je vedeno vůči žalovanému panu Nejedlovi, a to pro přečin pomluvy dle ust. § 184 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Poškozeným v tomto řízení je pan Robert Štěrba, tj. předseda žalobce. Věc je nyní ve fázi po podání obžaloby,

tj. v řízení před soudem, které je vedeno Městským soudem v Brně pod sp. zn. 12 T 94/2023 a současně PČR po podání obžaloby zahájila prověřování dalších skutků.

10. Nad rámec trestního řízení dle bodu 9. bylo před Městským soudem v Brně pod sp. zn. 44 C 203/2022 vedeno i civilní řízení o ochranu osobnosti, a to s panem Robertem Štěrbou (tj. předsedou žalobce) na straně žalobce a žalovaným panem Nejedlem na straně žalovaného. V rámci tohoto civilního řízení bylo mj. vydáno předběžné opatření, jímž bylo panu Nejedlovi nařízeno zdržet se (konkrétně specifikovaných) zásahů do osobnosti pana Roberta Štěrby a v současné době je již řízení pravomocně skončeno, přičemž pan Nejedlo je povinen se omluvit, odstranit inkriminované příspěvky a zaplatit náhradu nákladů řízení.
11. Žalobce je tedy nucen se v této věci obrátit také na tamní soud s žalobním návrhem o zaplacení částky 42.752,50 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady majetkové újmy (škody). Pro žalobce se nyní jedná o poslední a jedinou možnost, jak dosáhnout náhrady vzniklé škody, když tyto otázky nemohou být řešeny ve vedeném trestním řízení a současně, když byl žalobce se svým nárokem přihlášeným do přestupkového řízení odkázán na civilní soudní řízení.
12. Jednání žalovaných byli svědky členové žalobce a osoby zajišťující úklid bytového domu (specifikace vždy u navrhovaných důkazů níže).

II. Specifikace škody

13. Pokud jde o škodlivou činnost žalovaných vedoucí ke vzniku škody na bytovém domě, tato spočívá především ve vylepování listin (nápísů, poznámek, vzkazů, QR kódů odkazujících na stránky Babulky či Štouračova.cz) ve společných částech bytového domu, a to konkrétně na společných nástěnkách, na zdech a na dalších společných zařízeních, především na poštovních schránkách, rozvodných skříních, vchodových dveřích a plášti balkónu.
14. Škodu způsobenou žalovanými žalobce specifikuje a konkretizuje níže s tím, že žalovaný nárok je složen z několika relativně samostatných skutečností (viz body a. až d. níže):
 - a. V období kolem 1.11.2021 žalovaní způsobili škodu na zdech (stěnách) spolčených částí bytového domu, a to výlepem listin přímo na zdi v přízemí bytového domu, čímž došlo k poškození malby a omítky v těchto prostorách. Co více, zeď bytového domu byla současně popsána nápisem „TOTALITA JE ZPĚT, JINÝ NÁZOR SE NEUZNÁVÁ“.

Výše uvedenou škodu žalobce odstranil výmalbou provedenou Oldřichem Šálkem, malířem, IČO 46899570, sídlem Kachlíkova 891/15, Brno, a to za cenu **5.400 Kč**.

Důkaz:

- 2x fotografie nápisu „TOTALITA JE ZPĚT, JINÝ NÁZOR SE NEUZNÁVÁ“
- 3x fotografie výlepu na zdi
- daňový doklad ze dne 7.12.2021 na částku 5.400,- Kč

- b. V období od začátku dubna do konce listopadu 2021 žalovaní způsobili škodu na nástěnkách společných částí bytového domu, a to výlepem listin, konkrétně QR kódů odkazujících na stránky Babulky a stránky Štouračova.cz, přímo do základního materiálu nástěnek umístěných v přízemí bytového domu, čímž nástěnky nenávratně zničili.

Výše uvedenou škodu žalobce odstranil zakoupením nových nástěnek u společnosti AB-STORE s.r.o., IČO 28459423, se sídlem Havlíčkova 55/4, 29001 Poděbrady, a to za cenu **23.375 Kč**.

Důkaz:

- 5x fotografie společných nástěnek opatřených vylepenými listinami
- faktura č. 5220244
- svědecká výpověď Naděždy Pelikánové, bytem Štouračova 911/17, 635 00 Brno
- svědecká výpověď Roberta Štěrbý, bytem Říčanská 989/27, 641 00 Brno

- c. V blíže neurčeném období, zřejmě kolem 25.3.2021, žalovaní způsobili škodu na balkónu, který patří do společných částí bytového domu a který je ve výlučném užívání žalovaného pana Nejedla, a to vylepením listin, které poničily vnější plášť balkónu, který spravuje žalobce.

Výše uvedenou škodu žalobce odstranil vyčištěním provedeným dne 12.1.2022 panem Alešem Mušínským, IČO 68041039, sídlem Přílucká 4118, 76001 Zlín, a to za cenu **6.037,50 Kč**.

Důkaz:

- 6x fotografie balkónu opatřeného vylepenými listinami
- faktura č. HW2240006
- https://www.idnes.cz/brno/zpravy/apach-hadi-mestska-policie-brno-cedulka-soused.A210326_082406_brno-zpravy_vh

- d. V blíže neurčených dnech v období května 2021 do současnosti žalovaní způsobili škodu opakovaným znečištěním společných částí bytového domu, a to výlepem listin, konkrétně QR kódů odkazujících na stránky Babulky a stránky Štouračova.cz a poznámek napadajících osobu předsedy žalobce a dalších členů výboru žalobce.

Žalobce odstraňoval znečištění společných prostor po dlouhou dobu svépomocí, nicméně s ohledem na frekvenci a rozsah znečišťování byl následně nucen za tímto účelem najmout úklidovou firmu, neboť svépomoc již nebyla dostatečná.

Popsané znečištění bylo odstraňováno na základě objednávek žalobce opakovanými zásahy společnosti ČisTomáš s.r.o., IČO 06972292, sídlem Nové sady 988/2, 602 00 Brno. Náklady na odstranění znečištění a tedy odstranění způsobené škody jsou tvořeny součtem částek, které žalobce za uvedenou činnost hradil společnosti ČisTomáš s.r.o. na základě vystavených faktur, konkrétně:

- částkou ve výši 5.000,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0373/2021;
 - částkou ve výši 1.540,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0001/2023;
 - částkou ve výši 420,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0011/2023;
 - částkou ve výši 210,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0047/2023;
 - částkou ve výši 210,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0084/2023;
 - částkou ve výši 210,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0120/2023;
 - částkou ve výši 210,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0156/2023;
 - částkou ve výši 140,- Kč, uhrazenou na základě faktury č. VF1-0193/2023;
- tj. v součtu částkou ve výši **7.940,- Kč**.

Pro doplnění žalobce uvádí, že nárok na náhradu škody, který uplatnil v rámci přestupkového řízení (jak žalobce avizoval v bodě 8. výše), byl tvořen částkou ve výši 7.800,- Kč, která odpovídá součtu výše uvedených faktur (vyjma poslední faktury, která nebyla v okamžiku uplatnění pohledávky ještě vystavena).

Důkaz:

- 21x fotografie znečištění společných částí
- faktura č. VF1-0373/2021;
- faktura č. VF1-0001/2023;
- faktura č. VF1-0011/2023;
- faktura č. VF1-0047/2023;
- faktura č. VF1-0084/2023;
- faktura č. VF1-0120/2023;
- faktura č. VF1-0156/2023;
- faktura č. VF1-0193/2023;
- svědecká výpověď Naděždy Pelikánové, bytem Štouračova 911/17, 635 00 Brno
- svědecká výpověď Roberta Štěrbý, bytem Říčanská 989/27, 641 00 Brno

15. Na základě výše uvedeného žalobce shrnuje, že výše škody ve svém součtu (písm. a. až d.) činí celkem 42.752,50 Kč na jistinu.

III. Příslušenství nároku

16. Žalobce shrnuje, že jistina žalovaného nároku ve výši celkem 42.752,50 Kč se skládá z těchto dílčích nároků:

- a. 5.400,- Kč (čl. II. bod 14. písm. a.);
- b. 23.375,- Kč (čl. II. bod 14. písm. b.);
- c. 6.037,50 Kč (čl. II. bod 14. písm. c.);
- d. 5.000,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.);
- e. 1.540,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.);
- f. 420,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.);
- g. 210,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.);
- h. 210,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.);
- i. 210,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.);
- j. 210,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.);
- k. 140,- Kč (čl. II. bod 14. písm. d.).

17. K těmto dílčím nárokům pak žalobce uplatňuje zákonný úrok z prodlení ve výši 14,75 % p.a. (jde-li o veškeré uvedené nároky, kdy prodlení s jejich splněním nastalo vždy v prvním pololetí roku 2024, viz bod 18. níže).

18. Zákonný úrok z prodlení žalobce požaduje vždy od 8. dne od zaslání předžalobních upomínek, ve kterých vyzýval žalované k náhradě škody dle této žaloby, tj. ode dne 29.2.2024.

Důkaz:

- předžalobní upomínka adresovaná Petru Nejedlovi, vč. podacího lístku
- předžalobní upomínka adresovaná Antonínu Missbachovi, vč. podacího lístku

IV. Odpovědnost žalovaných

19. Všichni žalovaní jednají ve vzájemné součinnosti a jsou tak odpovědní za výše specifikované škody společně a nerozdílně ve smyslu ust. § 2915 odst.1 o.z., dle kterého platí, že: „*Je-li k náhradě zavázáno několik škudců, nahradí škodu společně a nerozdílně. To platí i v případě, že se více osob dopustí samostatných protiprávních činů, z nichž mohl každý způsobit škodlivý následek s pravděpodobností blížící se jistotě, a nelze-li určit, která osoba škodu způsobila.*“, a to z následujících důvodů:

- a. Antonín Missbach: způsobuje škody ve společných částech bytového domu vylepováním listin psaných ručně a dále ručně dopisuje informace do tištěných dokumentů

Důkaz:

- rukopis pana Missbacha na vylepovaných listinách
- 2x fotografie pana Missbacha při výlepu

- b. Petr Nejedlo: způsobuje škody ve společných částech bytového domu znečišťováním papírovými ústřižky, které pan Nejedlo roznáší, s odkazy stránky Babulky, který dle vlastních slov sám provozuje („Facebooková skupina Babulky je mnou založená stránka, to není skupina, a založil jsem ji, když jsem učil, a to je už hodně dlouho, po revoluci. Na tu stránku píše příspěvky i další osoby, ale hlavně já“)

Důkaz:

- snímek ze stránek Babulky
- protokol o hlavním líčení ze dne 24.10.2023, sp. zn. 12 T 94/2023

20. Výše uvedeného jednání žalovaných byli opakovaně svědky předseda výboru žalobce pan Robert Štěrba, místopředsedkyně výboru žalobce paní Naděžda Pelikánová, správce bytového domu pan Kubiš.

Důkaz:

- svědecká výpověď Naděždy Pelikánové, bytem Štouračova 911/17, 635 00 Brno
- svědecká výpověď Roberta Štěrby, bytem Říčanská 989/27, 641 00 Brno

21. Společné jednání a společnou odpovědnost všech žalovaných dále dokládají ke spisu přiložené listiny, které žalovaní společně připravují, když jedna listina obsahuje text a odkaz na web Štouračova.cz, štítek odkazující na stránky Babulky přilepený panem Nejedlem a text ručně dopsaný panem Missbachem.

V. Důvodnost žalobního nároku

22. Žalobce v dané věci prokazuje všechny znaky náhrady škody, tedy:

- i) protiprávní jednání (může spočívat v porušení dobrých mravů, smluvní povinnosti či zákona),
- ii) vznik újmy,
- iii) příčinná souvislost,
- iv) zavinění (úmyslné či nedbalostní).

23. V důsledku jednání žalovaných došlo k poškození nebo zničení společných prostor bytového domu, který má žalobce ve správě, čímž došlo k porušení obecné povinnosti prevence dle ust. § 2900 o.z. [znak i)].
24. Žalobce uvedl společné prostory bytového domu do předešlého stavu, s čímž byly spojeny výše specifikované náklady [znak ii)], které by žalobce bez jednání žalovaných neměl [znak iii)].
25. Dle ust. § 2911 o.z. platí, že *způsobí-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu zavinil z nedbalosti [(znak iv)].*
26. Dle ust. § 2915 o.z. platí, že *je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně.*
27. Žalobce tvrdí, že mu v důsledku výše specifikovaného jednání žalovaných vznikla škoda ve výši 42.752,50 Kč spočívající v uvedení společných částí bytového domu do původního stavu, a to úklidem, opravou, vymalováním a zakoupením nové věci. S ohledem na to domáhá toho, aby mu žalovaní společně a nerozdílně nahradili způsobenou škodu.

VI. Petit

Žalobce se tedy domáhá, aby soud ve věci rozhodl usnesením

t a k t o :

- I. **Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 42.752,50 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- II. **Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši soudem stanovené, a to k rukám právního zástupce žalobce ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Společenství vlastníků jednotek domu Štouračova 17,19,21
v z. Martin Valík, advokát