

From: Milan Šorm <ing@milansorm.cz>

Sent: Thursday, November 14, 2024 9:43 PM

To: kontrolní komise SVJD Štouračova 17,19,21 <kontrola21@email.cz>

Subject: SVJD Štouračova 17,19,21 - žádost o kontrolu hlasování na shromážděních

Dobrý den,

v souladu se stanovami SVJ (část III čl. 5 odst. 1) se obracíme na kontrolní komisi se svým podnětem ohledně práce kontrolní komise.

Na shromáždění dne 10. 10. 2024 předseda výboru R. Štěřba určil skrutátorem, tj. osobou, která sčítá hlasy při hlasování, člena výboru S. Zbořila. Určený skrutátor jednak počítal účast dle prezenční listiny, jednak vyhodnocoval jednotlivá hlasování, kde mu hlasy přítomných ovšem sčítal a následně oznamoval sám předseda výboru (podle nás se tedy také stal skrutátorem).

Jsme zvyklí si zaznamenávat jak **účast členů** podle jejich přítomnosti na zasedání, tak skrutátory ohlašované **výsledky hlasování**. Členy, kteří zplnomocnili k hlasování někoho z přítomných, zjišťujeme z prezenční listiny. Na tomto shromáždění nám ale oba skrutátoři odmítli ukázat prezenční listinu vchodu č. 17. Připomínáme, že podle stanov SVJ máme právo „nahlížet do zápisu ze zasedání shromáždění“ (část II čl. 5 odst. 1d), jehož „přílohu tvoří zejména listina přítomných“ (část III čl. 2 odst. 14). O nahlédnutí do této listiny jsme sice výbor už požádali, ale předpokládáme, že nám v dohledné době opět nebude umožněno. Svou neochotu umožnit nám nahlédnutí do zápisu ze shromáždění dne 15. 4. 2021 a 16. 6. 2022 prokázal výbor už dříve – viz naše poslední žádost výboru z 11. 11. 2024, jejíž kopii jsme kontrolní komisi už zaslali. Vše zůstalo ze strany výboru bez odpovědi.

Na základě znalosti a hlasování přítomných jsme se pokusili zrekonstruovat **prezenční listinu** (viz příloha). Jednotlivá zplnomocnění, která jsme nemohli vidět, ale která podle hlasování předpokládáme, jsou označena otazníkem za jménem (vchod č. 17 a plné moci předsedkyně KK, která se zapisovala až po nás). Takto zrekonstruovaná prezenční listina odpovídá sice některým hlasováním (č. 1 a 3), neodpovídá ale **skrutátory ohlášené účasti 83,08 %**, na kterou jsou pak přepočítávány výsledky všech hlasování. Z této zrekonstruované prezenční listiny **nám vyšla účast 82,56 %**, nicméně dále jsme kvůli možnosti srovnání s ohlašovanými výsledky počítali s výborem potvrzenou účastí 83,08 %.

Je jasné, že skutečná prezenční listina se může od té námi zrekonstruované lišit. Ne však nějak výrazně.

Podle skrutátory oznamovaných výsledků jsme sestavili přehled o jednotlivých hlasováních (viz příloha). Z přehledu hlasování je patrné, že **předseda výboru**, který oznamoval počty hlasů, **sečítal hlasy většinou chybně** (bez chyby jsou pouze dvě hlasování z deseti – č. 1 a 3). **Ohlašované výsledky** se od vypočtených podle ohlášených hlasů pouze drobně liší u hlasování č. 1 (81,01 % vypočtených z ohlášeného počtu hlasů oproti 82,02 % ohlášených St. Zbořilem (nesoulad u hlasování č. 6 je dán tím, že vzhledem ke všem hlasům PRO skrutátor nic nepočítal, takže chybný počet „žlutých“ hlasů se nemohl projevit).

Z toho je patrné, že ohlašované počty jednotlivých hlasů, tak jak jsme je zaznamenali, souhlasí s počty těchto hlasů, které byly zahrnuty skrutátorem do výsledků hlasování.

Výsledky hlasování v příloze uvedené v části „Celkem“ vycházejí z ohlašovaného počtu hlasů PRO, PROTI a ZDRŽEL SE a z účasti ohlášené výborem. Jejich součet nedává 100 %, protože jsou chybně nejen počty hlasů, ale i účast (83,08 %). Pokud by se uvažovala námi vypočtená účast (82,56 %), byly by správné výsledky (součet 100 %) u hlasování č. 1 a 3 (ostatní hlasování mají nesprávné výsledky kvůli chybnému počtu hlasů).

Výsledky hlasování v příloze uvedené v části „Výbor“ jsou ty, které výbor ohlásil na zasedání. Kromě hlasování č. 6, které se nepočítalo (100 % PRO), jsou všechny nesprávné z důvodu chybného počtu hlasů i chybné účasti. Výbor pak **v zápise ohlášené počty hlasů ZDRŽEL SE změnil** tak, aby součet hlasů byl 100 % (viz řádek „zápis“ na konci tabulky v příloze). Do počtu hlasů ZDRŽEL SE tedy zahrnul i ty, kteří nehlasovali (např. my u hlasování č. 2, kdy jsme nemohli hlasovat o bodu, který nebyl na programu a kde jsme neznali názor těch, kteří nás k hlasování zplnomocnili – viz řádek „nehlasoval“ v příloze – navíc skrutátor S. Zbořil nám na schůzi tvrdil, že to, že nehlasujeme, bere na vědomí).

Jak předcházet uvedeným chybám skrutátorů? Myslím, že to není těžké. Stačí **správně sečíst počty jednotlivých typů hlasů** (bytů – žluté, zelené, modré a červené) podle prezenční listiny (to je ostatně nezbytné pro stanovení správné účasti) a potom **při každém hlasování kontrolovat, zda součet hlasů každého typu je správně**. Pokud není, tak došlo při sčítání k chybě a hlasování pro daný typ se musí **opakovat**, dokud součet nebude správně (viz součty hlasů jednotlivých typů u každého hlasování – řádky „součet“ a „kontrola“). Skrutátor samozřejmě musí zjistit i počet těch, kteří **NEHLASOVALI** (hlasování je právo, nikoliv povinnost), aby bylo možné počty sečíst a zkontrolovat součet s účastí. Pokud bude někdo hlasování sabotovat tím, že se nepřihlásí do žádné skupiny (PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, NEHLASOVAL), musí se opakovat nebo v nouzi pak hlasovat po jménech (viz prezenční listina).

- Žádáme kontrolní komisi, aby z důvodu odstranění chyb při hlasování na příštích shromážděních **kontrolovala stanovení účasti a průběh jednotlivých hlasování**, tj. zjistila správný počet přítomných hlasů pro jednotlivé typy bytů, a tak mohla zkontrolovat jednak správnost stanovené účasti, jednak mohla průběžně kontrolovat správnost sčítání hlasů pro jednotlivé typy bytů.

Podle prezenční listiny z posledního shromáždění může kontrolní komise už teď aspoň **zjistit správnou účast**. Pokud se tak stane, rádi bychom se ji dozvěděli, včetně skutečného počtu přítomných hlasů pro jednotlivé typy bytů (viz řádek „Účast - počet“ na začátku tabulky). Pokud bude mít kontrolní komise zájem o soubor, který nám k výpočtům sloužil (tabulka programu MS EXCEL), můžeme jí ho poskytnout.

Ing. Milan Šorm a Mgr. Hana Šormová
spoluvlastníci bytu 912/19
Štouračova 19, Brno